

Request for a meeting on New Genomic Techniques: Time to shift to evidence-based decision making for sustainable food systems and nature

Dear Executive Vice-President,

As Executive Vice-President for the European Green Deal we, the undersigned 300+ organisations, call on you to intervene and prevent the far-reaching deregulation of new genomic techniques at the expense of nature and the climate, and of farmers' and consumers' rights. We note with great concern that arguments in favour of deregulating new genomic techniques (NGTs) are often put forward without relevant evidence by DG Sante, especially when it comes to sustainability claims. As you know, the EU already has legal clarity on the status of NGTs – according to the European Court of Justice, they are GMOs, based on Article 191.2 TFEU. ¹ The EU also has effective GMO legislation, based on transparency, labelling, and safety checks, with an authorisation procedure that has proven its worth for more than 20 years. New GMOs are not banned in the EU. Just as with previous GMOs, any company can apply for a market authorisation for new GMOs. ¹ The ECJ decision C-528/16 was taken on the basis of both the existing GMO Directive and the precautionary principle. DG Sante's proposal to weaken existing requirements would fail to respect the precautionary principle. All GMOs, including new GMOs are classic examples of the need to apply the precautionary

principle since they change DNA in a way that doesn't occur naturally. Consequently, the existing requirements of robust risk assessments, traceability and labelling must apply to all GMOs. Weakening these requirements would present a clear case of ignoring the precautionary principle and will likely lead to more lawsuits to reaffirm the precautionary principle as a pillar of EU policy. DG SANTE justifies the planned far-reaching deregulation of new GMOs by claiming that they can contribute to achieving the Green Deal goals of sustainability and climate adaptation. Whether sustainable new GMOs will ever materialise is an open question, but up until now, not a single NGT exists that contributes to sustainability, 2 even in countries with far-reaching deregulation in force, like the USA and Canada. So if new allegedly sustainable GMOs are not being developed and brought to market quickly, the responsibility cannot lie with allegedly 'overly strict' regulation. And given the failure of new GMOs to deliver on sustainability, they will certainly not contribute to the Green Deal goals by 2030. 3 Should the EU Commission follow DG SANTE's deregulation proposal, there is an imminent risk of untested and unlabelled new GMOs entering the environment and the market, increasing pressure on biodiversity and undermining consumers', farmers' and business operators' right to choose. 4 Any deregulation of new GMOs would also threaten the Farm to Fork goal of a 50% reduction in pesticides by 2030. More than 20 years' experience of commercial GMO cultivation in North and South

America shows a dramatic increase in pesticide use, with negative impacts on human health and the environment. 5 To delegate pesticide reduction to NGTs, as a few decision makers propose, is as false as it is irresponsible. 6 If the Commission follows DG SANTE and removes traceability and labelling requirements for new GMOs, it would destroy the basis of GMO-free agriculture, which includes conventional, organic, and agroecological production systems. All non-GMO production systems depend on the knowledge of which plants have been produced through GM techniques. Full GMO transparency along the whole value chain is a necessary condition for the EU to achieve the Green Deal goal to expand organic farming to 25% of all EU arable land by 2030. Exempting new GMOs from safety testing, traceability and labelling requirements on one hand, and seeking to expand organic agriculture on the other hand, are mutually exclusive policy objectives. This obvious contradiction leads to the question of how the Commission would protect conventional, GMO-free and organic agriculture and food if it exempts NGTs from the existing rules. 6 Foodwatch (2023) New Genomic Techniques (NGT): A Risky Corporate Distraction from Real Sustainable Solutions 5 Benbrook, C. (2012) Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. -- the first sixteen years 4 A survey by the Rathenau Institute found that participating Dutch citizens wanted regulation and labelling of new GMO products. 3 See Hüdig, M. et al. (2022) Genome Editing in Crop Plant Research—

Alignment of Expectations and Current Developments and Wilson, A. (2021) Will gene-edited and other GM crops fail sustainable food systems? 2 According to a Joint Research Center study from April 2021, only 16 NGTs worldwide are at a pre-market stage. Our reading of the JRC paper is that none of these allegedly ready-to-market crops will mitigate biodiversity loss or the consequences of climate change. With a deregulation of certain new GMOs, as DG SANTE proposes, the Commission could do great damage without reaching any significant achievements in terms of sustainability. You would abolish safety and transparency standards for new GMOs at the expense of biodiversity, climate, consumers, and the majority of business operators in the farm and food sector. You would put at risk the largely GMO-free agriculture and food industry in the EU. You would also undermine the EU's aim to achieve 25% organic farming by 2030, as well as the aim to reduce pesticides. DG SANTE's approach is distracting political attention from real solutions on how the farming sector can reduce greenhouse gas emissions. High-tech plants will not slow down the deforestation fuelled by European demand for more animal feed – but organic and peasant farming already do. We conclude that the best way is to maintain the current legal system for all generations of GMOs and keep new GMOs regulated under the existing EU rules including all labelling and traceability requirements. This will minimise potential negative impacts on nature, human and animal health and will uphold the

precautionary principle and consumers and farmers' right to information as key political and social achievements of the EU. We would like to request a meeting with you to hear your position and how you intend to uphold the integrity of EU law and the EU Green Deal in face of this attempt to undermine both of these. Given the interest in the subject of this letter, we will be sharing it publicly. We look forward to hearing from you at your earliest convenience. Yours sincerely,

TRADUZIONE AUTOMATICA REVISIONATA

Richiesta di incontro sulle nuove tecniche genomiche: È ora di passare a un processo decisionale basato sull'evidenza che favorisca i sistemi alimentari sostenibili e la natura

Gentile Vicepresidente esecutivo,

in qualità di Vicepresidente esecutivo per il Green Deal europeo, le oltre 300 organizzazioni sottoscritte la invitano a intervenire e **a impedire una deregolamentazione di vasta portata** delle nuove tecniche genomiche a scapito della natura e del clima, nonché dei diritti degli agricoltori e dei consumatori. Notiamo con grande preoccupazione che le **argomentazioni a favore della deregolamentazione delle nuove tecniche genomiche (NGT) sono spesso presentate senza prove rilevanti dalla DG Sante**, soprattutto quando si tratta di affermazioni sulla sostenibilità. Come sapete, **l'UE ha già una chiarezza giuridica sullo status delle NGT** -

secondo la Corte di giustizia europea, sono OGM, in base all'articolo 191.2 del TFUE.

1 L'UE dispone inoltre di una legislazione efficace sugli OGM, basata sulla trasparenza, sull'etichettatura e sui controlli di sicurezza, con una procedura di autorizzazione che ha dimostrato la sua validità per oltre 20 anni. I nuovi OGM non sono vietati nell'UE. Come per gli OGM precedenti, qualsiasi azienda può richiedere l'autorizzazione all'immissione in commercio di nuovi OGM.

2 La decisione della Corte di giustizia europea C-528/16 è stata presa sulla base **della direttiva sugli OGM esistente e del principio di precauzione. La proposta della DG Sante di indebolire i requisiti esistenti non rispetterebbe il principio di precauzione. Tutti gli OGM, compresi i nuovi OGM, sono esempi classici della necessità di applicare il principio di precauzione**, poiché modificano il DNA in un modo che non si verifica naturalmente. Di conseguenza, i requisiti esistenti di **solide valutazioni del rischio, tracciabilità ed etichettatura devono essere applicati a tutti gli OGM**. Un indebolimento di questi requisiti rappresenterebbe un chiaro caso di ignoranza del principio di precauzione e probabilmente porterà ad altre cause per riaffermare il principio di precauzione come pilastro della politica dell'UE. La DG SANTE giustifica la prevista ampia deregolamentazione dei nuovi OGM sostenendo che essi possono contribuire al raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità e adattamento climatico del

Green Deal. Se i nuovi OGM sostenibili si concretizzeranno mai è una questione aperta, **ma finora non esiste un solo OGM che contribuisca alla sostenibilità**, nemmeno nei Paesi in cui è in vigore un'ampia deregolamentazione, come gli Stati Uniti e il Canada. Quindi, se nuovi OGM presumibilmente sostenibili non vengono sviluppati e immessi sul mercato in tempi brevi, la responsabilità non può essere attribuita a una regolamentazione presumibilmente "troppo rigida". **E dato che i nuovi OGM non sono in grado di garantire la sostenibilità, di certo non contribuiranno agli obiettivi del Green Deal entro il 2030.**

3 Se la Commissione europea dovesse seguire la proposta di deregolamentazione della DG SANTE, c'è il rischio imminente che nuovi OGM non testati e non etichettati entrino nell'ambiente e nel mercato, **aumentando la pressione sulla biodiversità e minando il diritto di scelta dei consumatori, degli agricoltori e degli operatori economici.**

4 **Qualsiasi deregolamentazione dei nuovi OGM minaccerebbe anche l'obiettivo Farm to Fork di ridurre del 50% i pesticidi entro il 2030.**

L'esperienza di oltre 20 anni di coltivazioni commerciali di OGM in Nord e Sud America mostra un drammatico aumento dell'uso di pesticidi, con impatti negativi sulla salute umana e sull'ambiente. 5

Delegare la riduzione dei pesticidi alle NGT, come propongono alcuni decisori, è tanto falso quanto irresponsabile.

5 Se la Commissione seguisse la DG SANTE ed eliminasse i requisiti di tracciabilità ed etichettatura per i nuovi OGM, distruggerebbe le basi dell'agricoltura libera da OGM, che comprende sistemi di produzione convenzionali, biologici e agroecologici. Tutti i sistemi di produzione non OGM dipendono dalla conoscenza di quali piante sono state prodotte con tecniche GM. La piena trasparenza sugli OGM lungo l'intera catena del valore è una condizione necessaria affinché l'UE possa raggiungere l'obiettivo del Green Deal di espandere l'agricoltura biologica al 25% di tutta la superficie coltivabile dell'UE entro il 2030. **Esentare i nuovi OGM dai test di sicurezza, dalla tracciabilità e dai requisiti di etichettatura, da un lato, e cercare di espandere l'agricoltura biologica, dall'altro, sono obiettivi politici che si escludono a vicenda.** Questa evidente contraddizione porta a chiedersi come la Commissione possa proteggere l'agricoltura e gli alimenti convenzionali, privi di OGM e biologici se esonera le NGT dalle norme esistenti.

Note bibliografiche: Foodwatch (2023) Nuove tecniche genomiche (NGT): A Risky Corporate Distraction from Real Sustainable Solutions 5 Benbrook, C. (2012) Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. -- the first sixteen years

6 Un sondaggio del Rathenau Institute ha rilevato che i cittadini olandesi partecipanti desiderano una regolamentazione e un'etichettatura dei nuovi prodotti OGM.

Nota bibliografica: Si veda Hüdig, M. et al. (2022) Genome Editing in Crop Plant Research-Alignment of Expectations and Current Developments e Wilson, A. (2021) Will gene-edited and other GM crops fail sustainable food systems?

7 Secondo uno studio del Joint Research Center dell'aprile 2021, **solo 16 NGT in tutto il mondo sono in fase di pre-commercializzazione**. La nostra lettura del documento del JRC è che **nessuna di queste colture presumibilmente pronte per la commercializzazione mitigherà la perdita di biodiversità o le conseguenze del cambiamento climatico**. Con una deregolamentazione di alcuni nuovi OGM, come propone la DG SANTE, la Commissione potrebbe fare grandi danni senza raggiungere alcun risultato significativo in termini di sostenibilità. **Abolirebbe gli standard di sicurezza e trasparenza per i nuovi OGM a scapito della biodiversità, del clima, dei consumatori e della maggior parte degli operatori del settore agricolo e alimentare**. Metterebbe a rischio l'industria agricola e alimentare dell'UE, in gran parte priva di OGM. **Inoltre, comprometterebbe l'obiettivo dell'UE di raggiungere 25% di agricoltura biologica entro il 2030, così come l'obiettivo di ridurre i pesticidi**. L'approccio della DG SANTE sta distraendo l'attenzione politica dalle soluzioni reali su come il settore agricolo può ridurre le emissioni di gas serra. Gli impianti ad alta tecnologia non rallenteranno la deforestazione alimentata dalla domanda europea di maggiori quantità di mangimi - ma l'agricoltura

biologica e contadina lo fanno già. Concludiamo che il modo migliore è **mantenere l'attuale sistema legale per tutte le generazioni di OGM e far sì che i nuovi OGM siano regolamentati dalle norme UE esistenti, compresi tutti i requisiti di etichettatura e tracciabilità.** In questo modo si ridurranno al minimo i potenziali impatti negativi sulla natura, sulla salute umana e animale e si sosterrà il principio di precauzione e il diritto dei consumatori e degli agricoltori all'informazione come risultati politici e sociali fondamentali dell'UE. **Vorremmo chiedere un incontro con voi per conoscere la vostra posizione e come intendete sostenere l'integrità del diritto dell'UE e il Green Deal dell'UE di fronte a questo tentativo di minare entrambi.** Dato l'interesse suscitato dall'oggetto di questa lettera, la condivideremo pubblicamente. Ci auguriamo di ricevere una risposta al più presto. Cordiali saluti,